**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Μαρτίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Τσούκας Παναγιώτης, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, Βερβεσός Δημήτριος, Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Γεώργιος Σταματογιάννης, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά και Σπύρος Παππάς, Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», είναι η δεύτερη συνεδρίαση κατά την οποία θα έχουμε την ακρόαση φορέων.

Οι φορείς που εκλήθησαν είναι λίγοι, γιατί και τα θέματα που άπτονται παρατηρήσεων των φορέων δεν είναι πολλά. Δύο εξ αυτών γνωρίζουμε ότι δεν θα παραστούν, η μεν Ένωση Διοικητικών Δικαστών, διότι δεν έχουν να συνεισφέρουν σε παρατηρήσεις, η δε Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων μας ενημέρωσε ότι δεν θα παραστεί. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι είναι μόλις τέσσερις οι φορείς οι οποίοι θα καταθέσουν τις παρατηρήσεις τους θα πρότεινα, εάν δεν έχουν αντίρρηση οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές των κομμάτων αμέσως μετά τη συνεδρίαση η οποία δεν προβλέπεται να είναι μακρά, να κάνουμε ένα μικρό διάλειμμα 10 - 15 λεπτών όπως επιβάλλουν οι υγειονομικοί κανόνες για την αντιμετώπιση της πανδημίας και αμέσως μετά να πραγματοποιηθεί η συνεδρίαση επί των άρθρων. Ερωτώ τους Εισηγητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Πάτσης, Εισηγητής της Πλειοψηφίας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν έχω καμία αντίρρηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εμείς θέλουμε λίγο χρόνο παραπάνω μεταξύ των δύο συνεδριάσεων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει μισή ώρα.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου, Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, το θέμα δεν είναι απλά να κάνουμε πράγματα για να βολευόμαστε. Είμαστε εδώ για να ακούσουμε προσεκτικά το τι θα πουν οι φορείς. Πρέπει, όπως καταλαβαίνετε, στην επί των άρθρων συζήτηση να προσαρμόσουμε την ομιλία μας και το τι πρόκειται να πούμε, άρα χρειαζόμαστε ένα χρόνο. Δεν είναι, δηλαδή ότι μέσα σε δέκα λεπτά τελειώνει η συζήτηση, άντε να προχωρήσουμε και στην επί των άρθρων συζήτηση. Πρέπει να μπορέσουμε να προετοιμαστούμε, να σκεφτούμε, να τοποθετηθούμε σοβαρά στην επί των άρθρων όπως αντιλαμβάνεστε. Ακόμα και το μισάωρο λίγο είναι, κανονικά θα έπρεπε να είχαμε μία ώρα για να προετοιμαστούμε αναλόγως με βάση το τι θα πουν οι έγκριτοι εκπρόσωποι των φορέων για να μπορέσουμε να προετοιμαστούμε. Αυτό πρέπει να είναι η κοινοβουλευτική δουλειά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Γιαννακοπούλου, η συνήθης διαδικασία, επειδή δεν είστε νέα στα βουλευτικά έδρανα και έχετε μια παρουσία, ξέρετε ότι συνήθως τρίωρο διαρκούν οι συνεδριάσεις και μετά από ένα διάλειμμα θα συνεχίζουμε. Αυτό είθισται με τους φορείς. Εάν έχετε ένσταση και αντίρρηση θα γίνει αυτό, δεν θα αιφνιδιάσουμε κανέναν.

Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Δεδομένου ότι είναι λίγοι οι φορείς, δεν έχω αντίρρηση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Χρειάζεται να έχουμε λίγο περισσότερο χρόνο, έτσι ώστε να εντρυφούμε περισσότερο στα πράγματα για την ποιότητα του κοινοβουλευτικού μας έργου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Χήτας, ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, μας είπε ότι δεν έχει αντίρρηση.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα, από το ΜέΡΑ25.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Δεδομένου ότι έχουμε κι αύριο τη δεύτερη ανάγνωση, θεωρώ κι εγώ πως μισή ώρα είναι αρκετή σήμερα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, νομίζω, κυρία Γιαννακοπούλου, ότι μισή ώρα μεταξύ των Επιτροπών θα είναι αρκετή. Αν θέλετε, μπορείτε, να τοποθετηθείτε προς το τέλος των Εισηγητών, για να έχετε την άνεση του χρόνου, να αξιοποιήσετε, ενδεχομένως, τις παρατηρήσεις που θα ακουστούν.

Να ξεκινήσουμε ακούγοντας τους φορείς, που έχουμε καλέσει στη σημερινή μας συνεδρίαση, για να καταθέσουν τις παρατηρήσεις τους επί του νομοσχεδίου. Να δώσω τον λόγο στον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, τον κ. Παναγιώτη Τσούκα.

Κύριε Τσούκα, έχετε τον λόγο για 7 λεπτά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΟΥΚΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας):** Καλή σας μέρα. Εμείς, συμμετέχουμε στη διαδικασία αυτή σε ό,τι αφορά σε μια ρύθμιση και μόνο, τη ρύθμιση εκείνη με την οποία τίθεται ένα μέγιστο όριο σελίδων στα δικόγραφα που κατατίθενται ενώπιον του Συμβούλιου της Επικρατείας. Είναι μια ρύθμιση, που αφορά μόνο το Συμβούλιο της Επικρατείας και κανένα άλλο δικαστήριο, ούτε κατώτερο ούτε άλλο ισότιμο, Άρειο Πάγο ή Ελεγκτικό Συνέδριο.

Αυτή η ρύθμιση υιοθετήθηκε από τη Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας προ μηνών κατά αποδοχή προτάσεως του πρώτου Προέδρου του Δικαστηρίου και ήδη εισαγγελέα του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, να μιλάτε λίγο πιο κοντά στα μικρόφωνο, κ. Τσούκα, για να είναι πιο ευδιάκριτη η φωνή σας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΟΥΚΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας):** Ναι.

Είπα ότι αυτή η ρύθμιση προτάθηκε, αφού την αποδέχθηκε η Διοικητική Ολομέλεια του Δικαστηρίου μας ακούγοντας τον Πρόεδρο τότε, τον κ. Ράντο, που την εισήγαγε προς συζήτηση. Τη δεχτήκαμε όλοι κατόπιν περισκέψεως. Κρίναμε ότι είναι πολύ ρεαλιστική. Ικανοποιεί μια βασική ανάγκη και εκφράζει μια πραγματικότητα.

Δεν διακριβώσαμε κανένα λόγο, που να μας ανησυχήσει ως προς τη συνταγματικότητα της ρυθμίσεως. Αντιθέτως, κρίναμε ότι αυτή είναι μια ρύθμιση, η οποία απηχεί ακριβώς την έγνοια του συντακτικού νομοθέτη με τον τρόπο που πρέπει, να λειτουργούν τα δικαστήρια τα ελληνικά και κάθε δικαστήριο θα έπρεπε, να πούμε και κατά την απονομή του δικαίου.

Η πείρα μας έχει δείξει ότι υπάρχουν συχνά δικόγραφα ανοικονόμητα, δηλαδή πολύ μεγάλα, 50 σελίδες, 60 σελίδες, 80 σελίδες, 100 σελίδες, 120 σελίδες. Υποχρέωσή μας είναι να τα διεξάγουμε με την μέγιστη δυνατή επιμέλεια. Υπάρχει πάντα ο φόβος σε ένα τέτοιο δικόγραφο, να σου διαφύγουν σκέψεις, να σου διαφύγουν επιχειρήματα. Επίσης, υπάρχει ακόμα ο φόβος, να σου διαφύγουν και λόγοι που προβάλλονται. Κύριοι λόγοι - όχι απλώς επιχειρήματα - που θεωρούν την αναίρεση, την ακύρωση ή την ώθηση. Δηλαδή, να σου φύγει ένα σημαντικό κομμάτι της δικής. Το αποτέλεσμα θα ήταν κακοδικία. Εάν κανείς δε δει λόγω ακυρώσεως, αναιρέσεως, εφέσεως το δικόγραφο, αυτό συνιστά κακοδικία.

Έτσι, λοιπόν, τη δεχθήκαμε την πρόταση, αφού λάβουμε υπόψη ότι είναι μια ρύθμιση, η οποία απαντά και στο Γενικό Δικαστήριο της Ε.Ε. και στο Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Δηλαδή, στο δικαστήριο εκείνο, που έχει καταστατικό του σκοπό, να προασπίζεται τα ατομικά δικαιώματα. Εκεί υπάρχουν τέτοιες ρυθμίσεις. Σε καθεμία από αυτές διαφέρουν οι συνέπειες.

Δηλαδή, στο ένα δικαστήριο μπορεί, να μην εξεταστεί καν το ένδικο μέσο, εάν υπερβαίνει τον αριθμό των σελίδων που τάσσεται από το Κανονισμό Λειτουργίας του Δικαστηρίου. Στο άλλο δε δικαστήριο καλείται ο διάδικος, να επιφέρει σύντμηση, περικοπή του δικογράφου.

Δεν υπάρχει καμία κύρωση σε αυτήν την περίπτωση. Η δική μας ρύθμιση είναι μια επιεικής ρύθμιση. Δεν είναι αυστηρή ρύθμιση, διότι δεν προβλέπεται ότι δεν θα εξεταστεί το δικόγραφο, ότι θα απορριφθεί το δικόγραφο, αλλά θα κληθεί ο δικηγόρος που το υπογράφει να το συντμίσει, έτσι ώστε να τεθεί στα όρια του νόμου. Να λάβουμε υπόψη, ότι το όριο των 30 σελίδων είναι ένα όριο που δεν αφορά όλα τα δικόγραφα που κατατίθενται στο πλαίσιο μιας δίκης, αφορά το κάθε δικόγραφο ξεχωριστά. Δηλαδή, σε μια δίκη οι δικηγόροι της υποθέσεως του ιδιώτη ή του δημοσίου, δεν περιορίζονται να πουν όλα όσα έχουν ακούσει σε 30 σελίδες, αλλά να πουν σε 30 σελίδες όσα έχουν να πουν για το κύριο δικόγραφο. Μετά μπορούν να προσθέσουν δικόγραφα προσθέτων λόγων. Και μετά μπορούν επίσης, να καταθέσουν υπομνήματα πριν τη δικάσιμο και μετά τη δικάσιμο. Δηλαδή αν συναθροίσουμε όλες αυτές τις δυνατότητες οι σελίδες των δικογράφων σε μια δίκη είναι κοντά στις 100.

Αυτή είναι μια καινοφανής ρύθμιση, αρκεί να σας αναφέρουμε ότι γίνεται στην Ελλάδα από τον 19ο αιώνα, υπάρχουν κείμενα Ελλήνων δικηγόρων, που επισημαίνουν ακριβώς αυτό το πρόβλημα, της εκτάσεως των δικογράφων και της δυσχέρειας των δικαστηρίων, να διακριβώσουν ακόμα και αυτό το ίδιο το ζητούμενο κάθε δικογράφου, πόσο μάλλον τα επιχειρήματα.

Εμείς εδώ στο Συμβούλιο Επικρατείας, έχουμε πείρα και παραστάσεις από δικηγόρους, που θα αναφέρω μερικούς που δεν ζουν πια για τη δυνατότητά τους να είναι ευθύβολοι εύστοχοι έως και λακωνικοί. Η περίπτωση του δικηγόρου Παρασκευά ο οποίος κατάφερνε σε μια σελίδα να έχει ένα δικόγραφο. Ο Τάσος Παπαδημητρίου, ο Ανδρέας Πετρόγλου, ο Χρήστος Πολίτης αυτοί ήταν δικηγόροι, που ήταν πάρα πολύ συγκρατημένοι στην ανάπτυξη των επιχειρημάτων τους. Θα έλεγε κανείς – όχι ολιγόλογοι - τόσο εκφραστικοί, όσο έκριναν ότι είναι αναγκαίο και τόσο ώστε να μην κάνουν κακό στην υπόθεση, φορτώνοντας την με λόγους ισχυρισμούς τον έναν πάνω στον άλλο, που να συσκοτισθεί το νομικό τους επιχείρημα.

Εκείνο που θα θέλαμε να επισημάνουμε εδώ είναι, ότι η ρύθμιση αυτή δεν αποσκοπεί στο να απαλλάξει το δικαστήριο και τα μέλη του από κάποιον κόπο. Ο κόπος θα καταβληθεί αν όχι για αυτήν την υπόθεση, για μια άλλη. Ο χρόνος θα εξοικονομηθεί δεν θα αφιερωθεί σε κάτι άλλο παρά στη μελέτη μιας νέας δικογραφίας. Η έγνοια του δικαστηρίου είναι να κατορθώσουν οι δικηγόροι που έρχονται σε αυτό - πολύ περισσότεροι από ότι στο παρελθόν - που δεν ξέρουμε ακριβώς τις διαδικασίες και τις δικονομίες και τη νομολογία του δικαστηρίου. Θέλει να κατορθώσει τους δικηγόρους αυτούς το δικαστήριο να έχει ένα δίαυλο επικοινωνίας λυσιτελή, αποτελεσματικό και διαυγή. Και αυτός ο δίαυλος επικοινωνίας είναι το δικόγραφο. Το σύντομο δικόγραφο – δηλαδή των 30 σελίδων - συν όλα τα άλλα μπορεί να πάει 100.

Αυτό το δικόγραφο έχει τη δυνατότητα να μεταβιβάζει τη σκέψη του συντάκτη του του δικηγόρου στο δικαστήριο αποτελεσματικά. Το μεγάλο δικόγραφο μπορεί να κάνει κακό στην υπόθεση, που σημαίνει ότι μπορεί να κάνει κακό στην απονομή του δικαίου, στη λειτουργία της δικαιοσύνης, να κάνει κακό στον άνθρωπο που προσφεύγει στη δικαιοσύνη.

Αυτή η έγνοια που εκφράζει αυτή η ρύθμιση είναι έγνοια για τον Έλληνα πολίτη, για τον Έλληνα διάδικο, δεν είναι έγνοια για μας. Εμείς κι αν εξοικονομήσουμε χρόνο αυτός ο χρόνος θα αφιερωθεί στη μελέτη άλλων δικογραφιών. Πνιγόμαστε από δικογραφίες, κατακλυζόμαστε από δικογραφίες, έχουμε πολλές υποθέσεις που πρέπει να εκδικάσουμε. Αποβλέπουμε στο να κάνουμε πληρέστερη, αποτελεσματικότερη την επικοινωνία μας με τους Έλληνες δικηγόρους για το καλό των Ελλήνων πολιτών και τίποτε περισσότερο από αυτό.

Κύριε Πρόεδρε δεν έχω να προσθέσω κάτι. Αν χρειαστεί μπορώ να επανέλθω.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να δώσω τον λόγο τώρα στον πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, τον κύριο Δημήτρη Βερβεσό.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Καλημέρα και καλή σαρακοστή σε όλους. Θα μιλήσω τέσσερα λεπτά εγώ και τα υπόλοιπα τρία ο Αντιπρόεδρος και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιώς κύριος Σταματογιάννης γιατί έχουμε χωρίσει την ομιλία σε δύο κομμάτια.

Εγώ θα ήθελα - πριν να αναφερθώ στο θέμα του Συμβουλίου της Επικρατείας - να τοποθετηθώ για τις ρυθμίσεις του Άρθρου 20 «Διατάξεις για την επαναλειτουργία των Πολιτικών Δικαστηρίων».

Στο Άρθρο 20 δίνεται η δυνατότητα μόνο του επαναπροσδιορισμού υποθέσεων οι οποίες έχουν αναβληθεί μέσα στη φάση πανδημίας covid-19. Κατ’ αρχήν θέλω να θυμίσω και να πω στην Επιτροπή σας ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που πήραμε από την τελευταία εκδίκαση ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας προσφυγής μας κατά της Κοινής Υπουργικής Απόφασης για το κλείσιμο των δικαστηρίων τα οποία όπως ξέρετε στις περιοχές πολύ αυξημένου κινδύνου, τις λεγόμενες κόκκινες, έχουν κλείσει. Υπάρχει μια πλήρης μη λειτουργία των δικαστηρίων. ανακαλύψαμε και προέκυψε ότι δεν υπάρχει προς τούτο η απαιτούμενη απόφαση της λεγόμενης επιτροπής των λοιμωξιολόγων ή επιτροπής covid-19 η οποία προβλέπεται από το νόμο. Έχουν κλείσει λοιπόν, τα δικαστήρια, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με απόφαση της εκτελεστικής εξουσίας χωρίς να ερωτηθεί η δικαστική εξουσία, χωρίς να υπάρχει η προηγούμενη συμφωνία της Ολομελείας και χωρίς να έχει πει προς τούτο κάτι η σχετική επιτροπή λοιμωξιολόγων πάνω στην οποία πάντα αναφέρεται η κυβέρνηση για το θέμα αυτό.

Άρα, όταν πάμε να επαναλειτουργήσουμε τα δικαστήρια - όποτε αυτό το πράγμα γίνει εφικτό, σύμφωνα με τα ισχύοντα και κρατούντα από τις λεγόμενες εβδομαδιαίες ΚΥΑ που κάθε μέρα βγαίνουν - θα πρέπει να δούμε ποια ζητήματα είχαν ρυθμίσει οι προηγούμενοι νόμοι επαναλειτουργίας, ήταν ο ν.4690 θυμίζω και ο ν.4764.

Με τον ν.4764 ρυθμίστηκαν ζητήματα τα οποία αφορούσαν μέχρι 31/3/2021. Από τις 31/3/2021 είναι ένα κενό πεδίο, πρέπει να ξαναρυθμιστεί με νόμο η επαναλειτουργία γιατί από ότι φαίνεται και από ότι δείχνουν τα πράγματα δεν είναι διατεθειμένη η Κυβέρνηση να ανοίξει τα δικαστήρια πριν τα τέλη του Μαρτίου. Αν αυτό γίνει, έστω κι αν γίνει την άλλη εβδομάδα - δεν ξέρω πότε θα γίνει, την άλλη ή την παρ’ άλλη εβδομάδα - πρέπει να ρυθμιστούν τα ζητήματα επαναλειτουργίας. Τα ζητήματα επαναλειτουργίας δεν είναι μόνο αριθμός των υποθέσεων που πρέπει να προσδιοριστούν. Σας λέω ότι σε ορισμένες διαδικασίες ο επαναπροσδιορισμός των υποθέσεων γίνεται το 2024. Εφέσεις Ειρηνοδικείων σε αποφάσεις του Πρωτοδικείου Αθηνών δικάζονται το 2024, σας λέω την χαρακτηριστικότερη περίπτωση. Υπάρχουν και υποθέσεις μισθωτικές που προσδιορίζονται αυτή τη στιγμή, επαναπροσδιορίζονται τέλη του 2022. Άρα, σε πάρα πολλές διαδικασίες τα φορτωμένα πινάκια είναι ένα πρόβλημα που θα πρέπει να δούμε πώς θα το αντιμετωπίσουμε. Νομίζω ότι πρέπει στη συγκεκριμένη διάταξη να ρυθμιστούν ζητήματα που αφορούν το αναβολόσημο, τα μεγαρόσημα τα οποία τα είχαν ρυθμίσει και ο ν.4690 και ο ν.4764, την δεύτερη αναβολή, την οποία είχε ρυθμίσει και ο ν.4764 και ο ν.4690. Τα ζητήματα των ενόρκων βεβαιώσεων. Σήμερα οι ένορκες βεβαιώσεις γίνονται σε δικηγόρους -για να αποφεύγεται ο συγχρονισμός και συνωστισμός στα Ειρηνοδικεία- μόνο για υποθέσεις τακτικής διαδικασίας, αλλά όχι για υποθέσεις διοικητικών διαδικασιών και όχι για υποθέσεις κτηματολογίου με αποτέλεσμα, στα ειρηνοδικεία να υπάρχει συσσώρευση ενόρκων βεβαιώσεων και για αυτές τις υποθέσεις που σήμερα δεν μπορούν να γίνουν σε δικηγόρους.

Τέλος, θα πρέπει να ρυθμιστεί το ζήτημα των προθεσμιών, το είναι το πιο σημαντικό από όλα αυτά που θέλω να πω σε αυτό το άρθρο. Θα πρέπει να προβλεφθεί όπως στο ν.4690. προθεσμία 20 ή 30 ημερών είχε προβλέψει - δεν θυμάμαι καλά ο ν.4690 - για την επαναλειτουργία των δικαστηρίων και των προθεσμιών που έχουν ανασταλεί λόγω της ΚΥΑ. Γιατί αν την επόμενη μέρα που θα ανοίξουν τα δικαστήρια τρέχουν οι προθεσμίες θα δημιουργηθούν μια σειρά από ζητήματα που θα έχουν να κάνουν με απαράδεκτα, με παραγραφές, με αποκλειστικές προθεσμίες, οι οποίες δεν θα προλάβουν οι συνάδελφοι να καταθέσουν στον απαιτούμενο χρόνο. Θα πρέπει οπωσδήποτε να προβλεφθεί παράταση προθεσμιών άσκησης ενδίκων μέσων και ενδίκων βοηθημάτων, προτάσεων και λοιπών δικογράφων τουλάχιστον 20 ημερών, για να μπορέσουν οι συνάδελφοι να επανεκκινήσουν τις διαδικασίες που έχουν να κάνουν με ανακοπές κατά πλειστηριασμών που ανεστάλησαν και ούτω καθεξής.

Άρα, κατ’ εμάς, το θέμα των προθεσμιών, είναι το πιο σημαντικό, που δεν το προβλέπει, όπως επίσης, τα θέματα της ρύθμισης μη καταβολής αναβολόσημου και μεγαρόσημου για τις αναβολές, μέχρι τουλάχιστον της 30/6/2021. Οπότε, κατ’ εμέ, εκεί θα είναι μια περίοδος που φαίνεται να μπαίνουμε σε μια κανονική επαναλειτουργία των δικαστηρίων, κατά το αργότερο χρονικό διάστημα, διότι εγώ δεν βλέπω, οποιαδήποτε προθεσμία μικρότερη, ότι θα μπορούσε να θεωρηθεί εφικτή και λειτουργική.

Σε σχέση με το άρθρο 23, για το θέμα το οποίο θέτει το Συμβούλιο Επικρατείας, θεωρούμε, ότι αυτή η διάταξη, θέτει υπέρμετρο περιορισμό στην άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης στη δικαιοσύνη. Εάν υποθέσουμε, ότι το Συμβούλιο Επικρατείας, έχει μια σειρά από διατάξεις σήμερα για προπετείς δίκες, έχει μια σειρά από διατάξεις στο προεδρικό διάταγμα το οποίο προβλέπει τη λειτουργία του Συμβουλίου Επικρατείας για τις δίκες εκείνες που είναι προδήλως αβάσιμες για τις αιτήσεις ακυρώσεως ή για τις εφέσεις, ή για τις αναιρέσεις, εάν βάλουμε και άλλη μία προθεσμία και άλλη μια κύρωση, μάλιστα, με ποινή χρηματική σε περίπτωση που κάποιος υπερβαίνει τριάντα, στερείται ο πολίτης του δικαιώματος πρόσβασης στην έννομη προστασία. Γιατί αν περιορίσουμε το δικαίωμα του λόγου, όπως το προέβλεψαν πρόσφατα με τον ν.1889, περιορίζουν το δικαίωμα συγγραφής εισαγωγικού δικογράφου, κυρίες και κύριοι βουλευτές. Δεν ομιλούμε για υπομνήματα και για πρόσθετους λόγους, το εισαγωγικό δικόγραφο, το αναιρετήριο ή το εφετήριο, προσδιορίζει το πεδίο της δίκης, εάν σε αυτό το πεδίο δεν μπορεί τίποτα να προβλεφθεί αν δεν έχει περιληφθεί στο αρχικό δικόγραφο. Με το υπόμνημα, δεν μπορείς να διορθώσεις λάθη και αδυναμίες του αρχικού δικογράφου. Φανταστείτε τι θα γίνει σε υποθέσεις μαζικών αγωγών, όπου εκεί υπάρχουν μέχρι 50 αιτούντες υποθέσεις, δημοσιοϋπαλληλικές για παράδειγμα, ή σε υποθέσεις σοβαρές, περιβάλλοντος, ζητήματα που έχουν να κάνουν με νομικά θέματα υψίστης σημασίας, συνταξιοδοτικά, κοινωνικοασφαλιστικά μεγάλα θέματα, όπου θα απασχολήσουν το Συμβούλιο της Επικρατείας τελευταία, εάν σε αυτά τα δικόγραφα, στα οποία απαιτείται να γίνει νομολογία, δεν μπορεί να περιοριστεί σε σελίδες το δικαίωμα, είναι πράγματι δραστικός περιορισμός του δικαιώματος προστασίας.

Φανταστείτε μία τέτοια ρύθμιση που θα ξεκινήσει από το Συμβούλιο Επικρατείας, θα επεκταθεί αύριο στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, στα πολιτικά δικαστήρια, στα ειρηνοδικεία, στον Άρειο Πάγο, παντού. Θα έχουμε ένα δραστικό περιορισμό σε όλη τη πρόσβαση του πολίτη στη δικαιοσύνη. Εάν αυτό το πράγμα το κάνετε δεκτό, είναι σαν να περιορίζεται το δικαίωμα του οποιουδήποτε δικηγόρου να αναπτύξει ενδελεχώς το δίκαιο του πολίτη. Αντί, λοιπόν, να έχουμε το δικαίωμα του πολίτη, για το οποίο άκουσα τον κ. Τσούκα να λέει ότι ενδιαφέρεται, θα έχουμε το δικαίωμα συρρίκνωσης του δικαιώματος, διότι δεν θα μπορεί προφανώς σε 30 σελίδες. Σε λίγο, θα καθοριστεί με νόμο και η γραμματοσειρά και η απόσταση μεταξύ των σειρών.

Θεωρώ, ότι δεν τιμά την ελληνική δικαιοσύνη η κύρωση κατά του δικηγόρου για την υπέρβαση των 30 σελίδων, γιατί δεν πλήττει το δικαίωμα του δικηγόρου, πλήττει το δικαίωμα του πολίτη στη πρόσβαση. Με την ίδια λογική, να προβλέψουμε μια κύρωση για τις δικαστικές εκείνες αποφάσεις που βγαίνουν μετά το οκτάμηνο; Πόσες δικαστικές αποφάσεις εκκρεμούν; 3.750, με στοιχεία που έχουμε εμείς, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, στα χέρια μας, έχουν γυρίσει και έχουν επαναχρεωθεί σε άλλους δικαστές γιατί δεν πρόλαβαν να βγουν στο χρόνο, στους 8 μήνες.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι τη συγκεκριμένη διάταξη να την αποσύρει, να γίνει ένας διάλογος μεταξύ του Υπουργείου και του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν έχει γίνει τέτοιος διάλογος μέχρι σήμερα, και να έρθουμε ξανά να συζητήσουμε, να βρούμε μια πρόσφορη λύση και να μην περάσει αυτή τη στιγμή μια τέτοιου είδους ρύθμιση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταματογιάννης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά):** Καλησπέρα σας και από μένα και ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, καλησπέρα σε όλους. Θέλω λίγο να αναφερθώ σε δύο διατάξεις από το υπό ψήφιση νομοσχέδιο. Το ένα έχει να κάνει με το άρθρο 22, σχετικά με τις προαγωγές και με τη κάλυψη κενών θέσεων Αεροπαγιτών, Εφετών και Προέδρων Εφετών και να πω, ότι πάει αντίθετα με αυτό που συμβαίνει, αυτές οι αυξήσεις των οργανικών θέσεων.

 Δηλαδή, έχουμε ένα νόμο τον 4745 για τα υπερχρεωμένα, ένα νόμο τον 4738 τον νέο πτωχευτικό κώδικα που απευθύνονται κατά κύριο λόγο στα ειρηνοδικεία και εδώ πέρα έχουμε μία αύξηση οργανικών - περαιτέρω - θέσεων στις ανώτερες βαθμίδες, δηλαδή εφέτες, προέδρους εφετών και ειρηνοδικών.

Χαρακτηριστικό είναι, ότι πριν από έναν χρόνο είχαμε κατά 86 αύξηση των οργανικών θέσεων των προέδρων εφετών και πριν από λίγο καιρό έγινε αυτό που γνωρίζουμε, αυξήθηκαν, επίσης, οι θέσεις κατά 65, με τον 4689/20.

Νομίζω, ότι όλες αυτές οι 169 οργανικές θέσεις που αυξήθηκαν και μόνο ένας πρόεδρος πρωτοδικών είναι σε αυτές τις αυξήσεις οργανικών θέσεων και με δεδομένο, ότι η πρόεδρος πρωτοδικών έχει μία πληθώρα υποθέσεων που δικάζει - στα κακουργήματα, σε πρώτο βαθμό, τα βουλεύματα που έχουν τα ασφαλιστικά μέτρα, που είναι πρόεδροι υπηρεσίας - νομίζω ότι είναι πραγματικά, αν αντίστοιχο με τις ανάγκες που υπάρχουν αυτή τη στιγμή στη διάρθρωση της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης.

Έρχομαι σε ένα δεύτερο άρθρο. Στο άρθρο 34 του νομοσχεδίου, το οποίο είναι μια ερμηνευτική - σύμφωνα με το 77 του συντάγματος - διάταξη στο 1912 του αστικού κώδικα, όπου προβλέπει, ότι η αληθής ερμηνεία του νόμου, ότι ένα έτος από την ενηλικίωση, δηλαδή από τα 18 μέχρι τα 19 του, ότι δεν μπορεί να κάνει την απογραφή μόνο, αλλά ότι μπορεί να κάνει και αποποίηση κληρονομιάς.

Αυτό έχει βγει μετά από δύο αποφάσεις, περίπου, που έχουν κρίνει – παρεμπιπτόντως - κάποιες αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, σύμφωνα με τον κώδικα διοικητικής δικονομίας, μπορεί το Συμβούλιο της Επικρατείας - εφόσον για να κρίνει μία την ένδικη διαφορά, έχει παρεμπίπτον πολιτικό ζήτημα, όπως είναι αυτό του κληρονομικού δικαίου - μπορεί να πάρει θέση.

Όμως, πράγματι υπάρχουν δυο, τρεις αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, οι οποίες λένε ότι, αυτή η αληθής ερμηνεία αυτής της ετήσιας προθεσμίας από 18 μέχρι τα 19 χρόνια ενός άρτια ενηλικιωθέντος έχει τη δυνατότητα της αποποίησης.

Αντίστοιχα τα πολιτικά δικαστήρια, έχουν με σταθερή την νομολογία στα πολιτικά δικαστήρια. Ενδεικτικά υπάρχουν αποφάσεις πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων δικαστηρίων - πολιτικών πάντα - που λένε ότι, ο τρόπος που αντιμετωπίζει ένας πολίτης, ένας 18χρονος μέχρι τα 19 του, είναι να προσφύγει στο πολυμελές πρωτοδικείο και να ζητήσει την ακύρωση της πλασματικής αυτής αποδοχής κληρονομιάς που έχει γίνει μέσα στο έτος, ένεκα πλάνης με συγκεκριμένες διατάξεις, εντός εξαμήνου από της γνώσεως.

Αυτό λοιπόν το συγκεκριμένο, επειδή υπάρχει ένα πλέγμα διατάξεων στο οικογενειακό δίκαιο, που οι γονείς για λογαριασμό του ανήλικου, οι γονείς που ασκούν την γονική μέριμνα, έχουν τετράμηνο και αυτοί να προβούν σε διαδικασία απογραφής, ο επίτροπος για τον ανήλικο, επίσης αντίστοιχη υποχρέωση, που με αυτό τον τρόπο υπάρχει αυτό το πλέγμα διατάξεων που οδηγεί στο ότι ο ανήλικος έχει την προστασία της απογραφής, του ευεργετήματος της απογραφής.

Νομίζω, ότι δημιουργείται μια ιδιαίτερη ασάφεια σε - νομίζω - δογματικό επίπεδο. Ειδικά για τους δανειστές της κληρονομιάς, για το ποιος είναι πραγματικά ο επόμενος στην τάξη κληρονομικός διάδοχος, γιατί σκεφτείτε θα περιμένουμε να πάει κάποιος 18 χρόνων για να δούμε αν μέχρι τα 19 του θα αποποιηθεί την κληρονομία, για να δούμε ποιος είναι ο επόμενος τη τάξη κληρονόμος.

Νομίζω, λοιπόν, με όλα αυτά που είπα και με αυτά τα δεδομένα, ότι θέλει μία πολύ προσεκτική αντιμετώπιση αυτό το 1912 του αστικού κώδικα και ίσως, δεν είναι θέμα αληθούς ερμηνείας της συγκεκριμένης διάταξης, σύμφωνα με το 77 του Συντάγματος, αλλά ίσως - βάζω ένα προβληματισμό - μήπως είναι θέμα αντιμετώπισης από εδώ από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (ΑΕΔ) του ζητήματος για να άρει τις συγκρούσεις που υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, μεταξύ των διοικητικών δικαστηρίων και του ΣτΕ περιλαμβανομένου και των πολιτικών δικαστηρίων εν προκειμένω.

Είναι ένας προβληματισμός που νομίζω ότι θα πρέπει να αντιμετωπιστεί με τη δέουσα προσοχή, αφού δούμε τι συνέπειες μπορεί να έχει μία τέτοια ερμηνεία στη διάταξη του 1912 του Αστικού Κώδικα . Αυτά από μένα. Ευχαριστώ πολύ. Στη διάθεσή σας για όποιες περαιτέρω επεξηγήσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να δώσω τον λόγο στον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, τον κύριο Σπυρίδωνα Καρακίτσο. Ο κύριος Καρακίτσος είναι στην τηλεδιάσκεψη; Όχι.

Μήπως κ. Σπύρος Παππάς, Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος; Όχι.

Θα προχωρήσουμε λοιπόν στις ερωτήσεις που τυχόν θα ήθελαν να θέσουν οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές των κομμάτων και οι Βουλευτές που συμμετέχουν στη συνεδρίαση στα όσα μέχρι τούδε ελέχθηκαν από τους εκπροσώπους των φορέων που έλαβαν το λόγο και είχαν την καλοσύνη να ανταποκριθούν στην πρόσκλησή μας.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας δεν έχει να θέσει κάποιο ερώτημα.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κύριος Καλαματιανός έχει τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να ρωτήσω τον κύριο Σύμβουλο του Συμβουλίου Επικρατείας αν γνωρίζει σε άλλο δίκαιο χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπάρχει τέτοια διάταξη, που να περιορίζει σε αριθμό σελίδων τα δικόγραφα, ενώπιον διοικητικής δίκης. Αν υπάρχει λοιπόν άλλο κράτος της Ευρωπαϊκής Ένωσης που το έχει κάνει αυτό και μάλιστα να προβλέπει και κύρωση για τον δικηγόρο που δεν θα συμμορφωθεί.

Τον κ. Βερβεσό θα ήθελα να τον ρωτήσω, επειδή συζητάμε ένα νομοσχέδιο για την δικαιοσύνη, να μας περιγράψει αν μπορεί την κατάσταση που βιώνουν οι δικηγόροι αυτό το διάστημα της πανδημίας, σε τι κατάσταση εκτιμά ότι θα βρεθεί ο χώρος της δικαιοσύνης και τα δικαστήρια όταν με το καλό ανοίξουν τα δικαστήρια και λειτουργήσει η δικαιοσύνη σε πληρότητα και να μας πει δυο λόγια περισσότερα, αν μπορεί, για τον περιορισμό, τον «κόφτη» στα δικόγραφα του Συμβουλίου Επικρατείας τι αποτελέσματα θα έχει για τους διαδίκους. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Γιαννακοπούλου έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Θα ήθελα να απευθυνθώ καταρχάς στον πρώτο ομιλητή, τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών, τον κ. Τσούκα και θα ήθελα να ρωτήσω κατά πόσο έχει υπάρξει κάποια έρευνα, η οποία δείχνει ποια είναι τα στοιχεία, δηλαδή, η οποία να δείχνει ότι ναι, η συντριπτική πλειοψηφία εγώ σας λέω, το 70%, το 50%, το 40%, το 30%, δεν ξέρω πόσο είναι, των δικογράφων ενώπιον του ΣτΕ είναι σε αυτές τις σελίδες, που λέει, 70, 80, 100, 150. Υπάρχουν λοιπόν κάποια τέτοια στοιχεία; Έχει γίνει κάποια τέτοια έρευνα; Υπάρχουν κάποια στοιχεία, τα οποία το επιβεβαιώνουν;

Ήθελα επίσης να ρωτήσω κατά πόσο ο κύριος Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών θεωρεί ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα στην απονομή της δικαιοσύνης, ενώπιον του ΣτΕ, που βεβαίως όλοι γνωρίζουμε ότι όπως και σ όλο το φάσμα της δικαιοσύνης είναι η καθυστέρηση στην απονομή της, καθυστερήσεις στον προσδιορισμό, πολλές φορές θέλει και 5 χρόνια για να προσδιοριστεί μία συζήτηση, αλλά βεβαίως και στην έκδοση αποφάσεων, που μπορεί να είναι και 2 και 3 χρόνια, εάν λοιπόν θεωρούν ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα είναι το μέγεθος, η έκταση των δικογράφων. Είναι πολύ σημαντικό να έχουμε μια επίσημη τοποθέτηση του Προέδρου για να μας πει εάν θεωρεί ότι αυτό είναι το μείζον ζήτημα ενώπιον του ΣτΕ, το οποίο δημιουργεί ζητήματα καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης.

Επίσης, εγώ θα ήθελα να καταλάβω και ως νομικός, τις περισσότερες φορές οι αποφάσεις οι οποίες εισάγονται ενώπιον του ΣΤΕ δεν απαιτούν πραγματικά πλήρη ανάπτυξη ισχυρισμών, επιχειρημάτων, λεπτομερή περιγραφή της ιστορικής βάσης των δικογράφων; Όλο αυτό, είναι δυνατό να μπορεί να περιορίζεται μέσα σε ένα συγκεκριμένο αριθμό σελίδων; Αυτό το πρότυπο το οποίο προσπαθούν να εισάγουν εδώ πέρα και είναι η πρότασή τους, βασίζεται σε κάποια άλλη έννομη τάξη; Και μιλούμε για τα δικαστήρια, τα εσωτερικά δικαστήρια, στις έννομες τάξεις και ιδιαίτερα τις κεντροευρωπαϊκής κουλτούρας και παράδοσης την οποία ακολουθεί και η χώρα μας. Δηλαδή: Γερμανικό και Γαλλικό Δίκαιο.

Όσον αφορά τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, αλλά και τον Αντιπρόεδρο, εγώ θα ήθελα να ρωτήσω και τη δική τους τοποθέτηση, κατ’ αρχάς εάν γνωρίζουν, εάν έχουν οι ίδιοι γνώση, αν υπάρχουν έρευνες ή αν τα περισσότερα δικόγραφα ενώπιον του ΣτΕ έχουν τέτοιου είδους εκτάσεις τα οποία δημιουργούν πρόβλημα στην απονομή της δικαιοσύνης, εάν πιστεύουν ότι όντως το πρόβλημα στην απονομή δικαιοσύνης είναι τα δικόγραφα των δικηγόρων, γιατί αυτό ακούστηκε σήμερα αρμοδίως, ότι το πρόβλημα και ότι είναι κακή δικαιοσύνη, κακή άσκηση των του λειτουργήματος της δικαιοσύνης είναι τα μακροσκελή δικόγραφα.

Και βεβαίως, θέλω πάρα πολύ και εγώ από τη μεριά μου να ζητήσω και να έχω μία τοποθέτηση από τους αρμόδιους φορείς, όπως είναι ο κ. Βερβεσός και ο κ. Σταματογιάννης, για το ποια είναι η κατάσταση στην μη λειτουργία των δικαστηρίων, αλλά και βεβαίως, όσον αφορά το Σώμα των Δικηγόρων, σε τι κατάσταση βρίσκονται. Αν ισχύει, δεν ξέρω αν το είπε επειδή δεν μπορούσαμε να ακούσουμε πολύ καλά, εάν ισχύει ότι θα προσφύγετε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, κ. Βερβεσέ, για το ζήτημα του κλεισίματος των δικαστηρίων χωρίς να υπάρχει αντίστοιχη εισήγηση από τους λοιμωξιολόγους, και βεβαίως, εάν θεωρείτε ότι με το να υπάρχει «κόφτης» στον περιορισμό των δικογράφων ανοίγει, ουσιαστικά, μία κερκόπορτα, προκειμένου να υπάρχει ο ίδιος περιορισμός τόσο και στις άλλες δικονομίες, τόσο στα Αστικά Δικαστήρια όσο και στα Ποινικά Δικαστήρια.

Ευχαριστώ πολύ.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνημάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδικής Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Περίπου στην ίδια λογική θα κινηθώ, γιατί ήταν ουσιαστικά εκεί τα οποία κυρίως αναφέρθηκαν οι εκπρόσωποι των φορέων.

Θα ήθελα κι εγώ απευθυνόμενη πρώτα προς τον κύριο εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, σε σχέση βέβαια με το άρθρο 23, αν πραγματικά δεν θεωρεί ότι εισάγεται με τον τρόπο αυτό ένας επικίνδυνος περιορισμός των δικονομικών δικαιωμάτων των πολιτών περιορίζοντας ουσιαστικά τον τρόπο με τον οποίο θα μπορούν στο εισαγωγικό δικόγραφο να αναπτύξουν τους ισχυρισμούς τους. Σε αντίθεση μάλιστα, με τη δυνατότητα που δίνεται με αυτό το απαράδεκτο, κατά τη γνώμη μας, χρηματικό πρόστιμο, όμως η διατύπωση του άρθρου ότι στην περίπτωση που δεν περιοριστούν οι σελίδες του δικογράφου θα επιβάλλεται χρηματικό πρόστιμο στο τριπλάσιο των δικαστικών εξόδων, άρα αφήνει ενδεχομένως μια δυνατότητα εκείνος που έχει την οικονομική ευχέρεια να πληρώσει το τριπλάσιο των δικαστικών εξόδων να έχει την άνεση της υπεράσπισης με εκτενή ανάπτυξη των ισχυρισμών του και ο υπόλοιπος κόσμος που έχει περιορισμένη οικονομική ευχέρεια θα πρέπει «τηλεγραφικά» να απευθύνεται προς τα δικαστήρια. Αν, λοιπόν, δημιουργεί μια τέτοια ανισότητα στους διαδίκους.

Την ίδια ερώτηση θα ήθελα να απευθύνω και προς τους εκπροσώπους της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και σε σχέση βέβαια με την συζήτηση που έχει ήδη αναπτυχθεί, ότι ανάλογοι περιορισμοί συζητούνται και για άλλου είδους διαδικασίες είτε στο χρόνο της αγόρευσης, είτε στην έκταση των δικογράφων. Θα ήθελα να ακούσω τη γνώμη τους για το τι προβλήματα αυτό θα δημιουργήσει για το δικαίωμα ουσιαστικά των πολιτών στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

Σε σχέση με τα ζητήματα της επαναλειτουργίας των δικαστηρίων, θα κάνω δύο ερωτήματα προς τους εκπροσώπους της Ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων. Αν έχουν παρθεί ή έπρεπε να παρθούν - για να είναι δυνατή η επαναλειτουργία των δικαστηρίων - μέτρα για την προστασία της υγείας των εργαζομένων δικαστικών υπαλλήλων, των δικηγόρων και των διαδίκων, από την έναρξη της πανδημίας μέχρι σήμερα, αν έχουν παρθεί τέτοια μέτρα, που να επιτρέπουν την ασφαλή λειτουργία των δικαστηρίων, γιατί σίγουρα δεν είναι το ζητούμενο να είναι κλειστά τα δικαστήρια, όμως πρέπει να απασχολεί και πώς αυτά θα ανοίξουν.

Αν και κατά πόσο έχουν ενισχυθεί αυτό το διάστημα, κατά πόσο είχαν πρόσβαση στα μέτρα της επιστρεπτέας κ.λπ., οι αυτοαπασχολούμενοι δικηγόροι. Επίσης, για τα ζητήματα αυτά, του επαναπροσδιορισμού των δικασίμων, αν υπάρχουν ορισμένες δυσλειτουργίες, ιδιαίτερα τελευταία στο σύστημα του solon.gov και αν υπάρχουν κίνδυνοι να χαθούν κρίσιμες δικάσιμοι και προθεσμίες, ουσιαστικά με την μη κοινοποίηση των δικασίμων στους διαδίκους, αλλά με την δική τους ευθύνη να εξετάζουν πότε προσδιορίζεται εκ νέου η δικάσιμη, σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει βέβαια, για τις υποθέσεις του δημοσίου όπου γνωστοποιείται η νέα δικάσιμος στην υπηρεσία του νομικού συμβουλίου του κράτους.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων που είναι σήμερα μαζί μας, για να μας προσφέρουν τις πολύ χρήσιμες προτάσεις τους.

Θα κάνω μία ερώτηση που κινείται στο ίδιο πλαίσιο, με των προηγούμενων συναδέλφων. Θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Βερβεσό και τον κ. Σταματογιάννη, αν θεωρούν πραγματικά ότι μπαίνουμε σε μια περίοδο καταπάτησης των δικαιωμάτων των πολιτών στη δίκαιη δίκη, αφενός με τον κόφτη που θα εισαχθεί στην έκταση των δικογράφων και αφετέρου με τον περιορισμό του χρόνου της προφορικής ανάπτυξης στα 30 περίπου λεπτά. Φυσικά, περιμένω και εγώ να μας πούνε, τι έχει αντιμετωπίσει και το πόσο έχει χτυπηθεί ο κόσμος των δικηγόρων και της δικαιοσύνης στη χώρα μας, λόγω της πανδημίας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Τσούκας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΟΥΚΑΣ(Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας)**: Αυτή η ρύθμιση προέκυψε από την σωρευμένη πείρα πολλών ετών, των δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Στατιστικές μελέτες δεν έχουμε, αλλά μπορώ να σας πω υπεύθυνα ότι πάνω από τις μισές υποθέσεις της Ολομέλειας, που εκκρεμούν στο Συμβούλιο Επικρατείας, έχουν αυτό το γνώρισμα, της τεράστιας έκτασης των δικογράφων, όπως επίσης, ένας πολύ μεγάλος αριθμός υποθέσεων, για παράδειγμα στο 6ο τμήμα, στις υποθέσεις των δημοσίων έργων, αλλά ευκαιριακά και σε πολλές άλλες υποθέσεις. Δεν θα έλεγα, ότι αυτό είναι το μείζον πρόβλημα της ελληνικής δικαιοσύνης. Σαφώς όχι, αλλά είναι ένα πρόβλημα που νομίζω, ότι χωρίς να παραβλεφθεί το συμφέρον κανενός, αλλά μόνο να ωφεληθεί, μπορεί να εισαχθεί αυτή η ρύθμιση και να θεσπιστεί από τον Έλληνα νομοθέτη. Δεν θα πληγεί κανενός το συμφέρον και προεχόντως ούτε των δικηγόρων ούτε των Ελλήνων πολιτών. Σας ανέφερα προηγουμένως, ότι υπάρχουν κείμενα από τον 19ο αιώνα, στα οποία δικηγόροι επισημαίνουν το πρόβλημα της εκτάσεως των δικογράφων. Δεν είναι καινοφανές το ζήτημα, είναι παλαιό στην Ελλάδα.

 Στην Ευρώπη είναι το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχει τέτοιο περιορισμό και είναι και το Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το οποίο έχει τη δυνατότητα, κατά τους κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία του, για δικόγραφα άνω των 20 σελίδων, να τα απορρίψει ως ανεξέταστα. Δεν υπάρχει λόγος ανησυχίας κανένας για τους δικηγόρους. Οι δικηγόροι έχουν το κύριο δικόγραφο που είναι 30 σελίδες. Μετά έχουν πρόσθετους λόγους, άλλες 30. Έχουν τη δυνατότητα υποβολής υπομνήματος, άλλες 30. Μετά το ακροατήριο άλλες 30 σελίδες. Να σας αναφέρω αυτούς τους επιφανείς δικηγόρους που είχαμε τη χαρά και την τιμή να γνωρίσουμε όσο ζούσαν. Τον Παρασκευά Ηλία, τον Τάσο Παπαδημητρίου, τον Αντώνη Πετρόπουλο, τον Χρήστο Πολίτη. Αυτοί οι άνθρωποι έκαναν δικηγορία τέτοιου τύπου ακριβώς. Οικονομούσαν τις δυνάμεις τις δικές τους και τις δυνάμεις του δικαστηρίου με το βέλτιστο αποτέλεσμα και τους εντολείς τους για το δικαστήριο και τη λειτουργία της δικαιοσύνης. Δεν υπάρχει κανένας λόγος ανησυχίας.

Η περίφημη απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας 2287/2015, που αφορά τις περικοπές των συντάξεων. Μία πολύκροτη απόφαση τεράστιας σπουδαιότητας με κάθε κριτήριο και αν κριθεί και μετρηθεί. Αυτή η απόφαση προκλήθηκε με ένα δικόγραφο δικηγόρου μιάμιση σελίδα. Ένα πυκνό δικόγραφο ενός δικηγόρου που ήξερε τι θέλει να πει, το οποίο δικαστήριο το βρήκε επαρκές, το μελέτησε και έβγαλε μια απόφαση 30, 40 σελίδων. Ο δικηγόρος δεν χρειάζεται να φλυαρεί στα δικόγραφα. Μόνο εάν δεν νιώθει ασφαλής γι’ αυτά που θέλει να πει φλυαρεί. Και καθώς μπορεί να νιώθει ανασφαλής, να πει πολλά και να κάνει κακό στην υπόθεσή του. Δεν έχει λόγο κανείς να ανησυχεί. Δεν είναι για να ξεκουραστούμε εμείς. Είναι για να συνεννοηθούμε με τους δικηγόρους καλύτερα μέσα από τον κύριο δίαυλο επικοινωνίας που έχουν μαζί μας, με το δικόγραφο. Οι σελίδες δεν είναι τριάντα. Είναι εν δυνάμει εκατό.

Μετρήσεις όπως σας είπα δεν έχουν γίνει. Τα πρότυπά μας ήταν τα δύο ευρωπαϊκά δικαστήρια και όχι της Αγγλίας ή του Καναδά ή της Αμερικής και η συσσωρευμένη πείρα χρόνων. Αν θέλετε να καθίσουμε να κάνουμε μια μελέτη, να μετρήσουμε δικόγραφα μέσα στο χρόνο που να υπερβαίνουν το όριο αυτό, μπορούμε να το κάνουμε για να γίνουμε πειστικοί. Αν δεν αρκεί ο λόγος μας, τον οποίο καταθέτουμε υπεύθυνα στην Επιτροπή σας. Αν χρειαστείτε κάτι άλλο από εμένα ευχαρίστως να σας το πω. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος)**: Θα προσπαθήσω να απαντήσω στον κ. Τσούκα για το θέμα των δικών. Δεν έχει προηγηθεί κανένας διάλογος, δεν υπάρχουν στα χέρια μας κάποια στατιστικά στοιχεία, δεν υπάρχει το λεγόμενο best practice, δηλαδή τι γίνεται σε όλη την Ευρώπη, παρά μόνον το τί γίνεται στα δύο μεγάλα ευρωπαϊκά δικαστήρια, τα οποία έχουν συγκεκριμένη οικονομία και έχουνε συγκεκριμένους λόγους που μπορεί να αναπτύξει ο προσφεύγων σε αυτά για να μπορέσει να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του. Σε καμία χώρα της Ευρώπης εμείς δεν έχουμε τέτοιες αντίστοιχες προσλαμβάνουσες.

Άρα, αντιλαμβάνεστε ότι θεωρούμε ότι το θέμα έτσι που έρχεται χωρίς στοιχεία, χωρίς να δούμε τι γίνεται στην υπόλοιπη Ευρώπη, χωρίς να ξέρουμε ποιο είναι το πρόβλημα του δικαστηρίου, με στοχοποίηση των δικηγόρων για την καθυστέρηση απονομής δικαιοσύνης πάλι, γιατί υπάρχουν και αποφάσεις, υπάρχει και πρόσφατη αρθρογραφία συγκεκριμένων μελών του Συμβουλίου της Επικρατείας και άλλων δικαστικών ότι για τα πάντα φταίνε οι δικηγόροι, καθόμαστε να δούμε ότι το πρόβλημα της Ελληνικής Δικαιοσύνης είναι οι 30 σελίδες το δικογράφου του Συμβουλίου της Επικρατείας, νομίζω ότι αδικεί το διάλογο για την απονομή της δικαιοσύνης στην πατρίδα μας. Εάν βγείτε έξω και ρωτήσετε τους δικηγόρους, τους δικαστές ότι το πρόβλημα της απονομής της Ελληνικής Δικαιοσύνης είναι 30 σελίδες του δικογράφου του ΣτΕ, δεν θα λάβετε αντίστοιχη απάντηση για όλους.

Αλλού είναι τα προβλήματα. Όταν κάνει δύο χρόνια να βγει απόφαση από το Συμβούλιο της Επικρατείας μετά από διάσκεψη να γραφτεί και να δοθεί στους πολίτες και έχουν στο μεταξύ φυλλοφορήσει άλλες καταστάσεις, εκεί δεν μας ενοχλεί η απονομή της δικαιοσύνης; Υπάρχουν αντίστοιχες κυρώσεις σε δικαστές που καθυστερούν την έκδοση αποφάσεων; Τουναντίον, όλοι παίρνουν επίδομα από την τσέπη ταχείας απονομής δικαιοσύνης στο μισθολόγιό τους.

 Πρέπει, λοιπόν, να τιμωρείται ο δικηγόρος και με μια ποινή υπέρμετρη, γιατί το γραμμάτιο του Σ.τ.Ε. είναι 1.200-1.500 ευρώ. Για φανταστείτε, λοιπόν, να πάει στο τριπλάσιο, τι λεφτά θα πρέπει να πληρώσει κάποιος για 31 σελίδες. Για μια σελίδα παραπάνω θα πρέπει να πληρώσει 4.800 ευρώ ή 3.600 ευρώ, αναλόγως αν είναι Τμήμα ή Ολομέλεια.

Θεωρώ ότι αδικείτε τη συζήτηση αυτή. Νομίζω το θέμα πρέπει να τύχει ενός γενικότερου διαλόγου, δεν έχουμε στοιχεία τέτοια που να μας βεβαιώνεται το βάσιμο, με την εκτίμηση του κ. Τσούκα για το 50% των δικογράφων δεν μπορούμε να προχωρήσουμε. Δεν υπάρχουν τέτοιες αντίστοιχες νομοθετήσεις στην Ευρώπη. Νομίζω πρέπει το θέμα να τύχει ενός διαλόγου και αυτή τη στιγμή να μην πάμε σε τέτοιου είδους νομοθέτηση. Θα αδικήσει την Ελληνική Βουλή και την Κυβέρνηση μία τέτοιου είδους νομοθέτηση.

Σας θυμίζω ήδη, ότι υπάρχει περιορισμός του χρόνου ομιλίας. Και δεν είναι το εισαγωγικό δικόγραφο μόνο 30 σελίδες, γιατί μετά δεν είναι υποχρεωτικό να έχεις πρόσθετο λόγο. Είναι 20 σελίδες το υπόμνημα. Δεν είναι υποχρεωτικό να έχεις ένα τέτοιο υπόμνημα και ο αντίδικος στο εισαγωγικό να έχει 20 σελίδες και όχι 30. Όλη η νομοθέτηση έχει πρόβλημα, γιατί μπορεί να μην έχω πρόσθετο λόγο. Θα πρέπει να ανακαλύψω πρόσθετο λόγο; Τα πάντα στο Σ.τ.Ε. είναι το εισαγωγικό δικόγραφο.

Πάμε στα θέματα του Ε.Δ.Δ.Α. Η ελληνική δικαιοσύνη σήμερα όπως λειτουργεί, με την πλήρη υπολειτουργία της, έως μηδενική λειτουργία, όπως ξέρετε δεν γίνονται καθόλου δίκες, αλλά και αυτές που γίνονται δεν έχουν κανένα πρακτικό μέτρο για τον πολίτη. Υπάρχουν πολίτες για τους οποίους εκδίδεται μια προσωρινή διαταγή, η οποία σήμερα δεν μπορεί να εκτελεστεί, γιατί δεν υπάρχει αναγκαστική εκτέλεση. Βγάζει διατροφή κάποιος για το παιδί του, βγάζει κάποιος διατροφή για τη σύζυγο, βγάζει μια εργατική απαίτηση για επαναπρόσληψη ή μισθούς που του χρωστάνε και δεν μπορεί να την εκτελέσει. Ακόμα και την προσωρινή δικαστική προστασία, γιατί ενώ μεν επιτρέπεται η δικαστική προστασία σε προσωρινό επίπεδο, δεν επιτρέπεται η εκτέλεση της αποφάσεως.

Υπάρχουν αποφάσεις τέτοιες τις οποίες έχουμε και θα προσφύγουμε στο Ε.Δ.Δ.Α. γι’ αυτές, με τους συγκεκριμένους πολίτες, οι οποίοι δεν έχουν σήμερα αποτελεσματική δικαστική προστασία και δεν μπορούν να λειτουργήσουν τις αποφάσεις που βγάζουν. Υπάρχουν κρατούμενοι στον πρώτο βαθμό, τα ξέρει το Υπουργείο, οι οποίοι σήμερα εκτίουν ποινή πρωτοβάθμια με την πρωτόδικη απόφαση, δεν δικάζεται η έφεσή τους, γιατί αναστέλλεται λόγω της Κ.Υ.Α., δεν τους δίνεται αναστολή με τον ν. 4977 και παραμένουν κρατούμενοι, ενώ θα μπορούν να δικαστούν ή να απαλλαγούν ή να μειωθεί η ποινή τους. Είναι σίγουρο ότι θα βρεθούμε ενώπιον του Ε.Δ.Δ.Α. με δικόγραφα λιγότερα των 30 σελίδων, με 2 σελίδες και εκεί θα δικαστούμε ως Ελληνική Δημοκρατία.

Η κατάσταση την επόμενη μέρα της Ελληνικής Δικαιοσύνης, όποτε επαναλειτουργήσουν τα δικαστήρια θα είναι τραγική, τόσο σε άποψη ρυθμού απονομής, γιατί έχουν συσσωρευτεί χιλιάδες υποθέσεις, όπως αντιλαμβάνεστε, όσο και από την άποψη του επαναπροσδιορισμού. Διότι σε πάρα πολλά δικαστήρια, ειδικά στα περιφερειακά Ειρηνοδικεία, προσδιορισμοί δεν γίνονται αυτή τη στιγμή. Στο Πρωτοδικείο Αθήνας υπάρχουν προσδιορισμοί που δεν γίνονται αυτή τη στιγμή ακόμα. Σε περιφερειακά δικαστήρια δεν γίνονται επαναπροσδιορισμοί υποθέσεων.

Τέλος, για το θέμα της οικονομικής κατάστασης του κλάδου. Είναι προφανές ότι όταν κλείνουν τα δικαστήρια για ένα χρόνο λόγω της πανδημίας, οι δικηγόροι δεν μπορούν να έχουν καμία επαγγελματική και οικονομική ανάπτυξη. Έχουμε 70% μείωση των γραμματίων προείσπραξης τους μήνες που έχουν κλείσει τα δικαστήρια, 95% στην πρώτη φάση της πανδημίας και 70% σήμερα πλέον, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει καμία δυνατότητα προσωπικής επαγγελματικής ανάπτυξης με κλειστά τα δικαστήρια και με τους δικηγόρους να έχουν πάρει 600 ευρώ, δηλαδή 50 ευρώ το μήνα.

Σας θυμίζω ότι, από την πρώτη φάση της «Επιστρεπτέας Προκαταβολής» έχουν πάρει 9.029 και 13.000 από τη δεύτερη φάση, από το σύνολο των 40.000 και προχθές από τα περιβόητα 400 ευρώ του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων πήραν 44.000 συνολικά επιστήμονες από 120.000. Πόσοι δικηγόροι είναι μέσα σε αυτούς και πώς θα ζήσουν οι άνθρωποι αυτοί; Με τι οικονομικά μέσα;

Εμείς νομίζουμε ότι μπορούσαν να λειτουργήσουν τα δικαστήρια με μέτρα προστασίας, με διανομή αντισηπτικών, με rapid test στις εισόδους των δικαστηρίων σε αυτούς που είναι λειτουργοί της Δικαιοσύνης, με ειδικό εμβολιασμό αυτής της κατηγορίας δικαστών, δικαστικών υπαλλήλων, δικηγόρων που να μπορούν να δικάζουν αυτές τις υποθέσεις, γιατί δεν μπορεί σε μια ευνομούμενη πολιτεία να μη λειτουργεί η Δικαιοσύνη.

Δεν μπορεί σε μια ευνομούμενη πολιτεία να λειτουργεί η εφορία και να μην λειτουργεί το Υποθηκοφυλακείο, να παραμένουν κλειστές οι δημόσιες υπηρεσίες όπως είναι το Υποθηκοφυλακείο και να μην μπορεί να γίνεται ούτε έλεγχος τίτλων ούτε εγγραφή δικαιωμάτων κατά παράβαση της χρονικής προτεραιότητας, να μη γίνονται συμβόλαια, να μην μπορούν να μεταγραφούν συμβόλαια. Να μην λειτουργεί καθόλου στοιχειωδώς αυτός ο τομέας του κράτους και να παρέχεται προστασία σε περιορισμένες περιπτώσεις οι οποίες είναι και κόλουροι, αλυσιτελείς σε βαθμό που δεν μπορεί να εκτελεστούν.

Θεωρούμε ότι μπορούμε με προληπτικά μέτρα, με συνεχόμενα rapid test στις πύλες εισόδου, με αντισηπτικά μέσα, με τήρηση χρονικού διαχωρισμού, είναι από τα μέτρα που πρέπει να επαναληφθεί στη διάταξη του άρθρου 20, κ. Υπουργέ. Δεν προβλέπεται ούτε ο χρονικός διαχωρισμός μετά τις 31/03. Να μπορούν να δικάζονται υποθέσεις κάθε ώρα, κάθε μισή ώρα, κάθε 45 λεπτά, αναλόγως τη φύση της υποθέσεως.

Να γίνουν οι δίκες που μπορούν. Σήμερα γίνονται δίκες ποινικών δικαστηρίων με 15 δικηγόρους και μάρτυρες στο ακροατήριο και δεν μπορεί να γίνει μια δίκη ασφαλιστικών μέτρων με 5, με χρονικό διαχωρισμό μιας ώρας. Θεωρούμε ότι τα ξέρει το Υπουργείο αυτά. Θέλουμε να τα πούμε και στη Βουλή. Πρέπει να λειτουργήσουν τα δικαστήρια, τηρουμένων των υγειονομικών μέτρων. Δε μπορεί να συνεχίσουν, περαιτέρω, τα δικαστήρια να μην απονέμουν τη δικαιοσύνη στην πατρίδα μας ή να απονέμεται με τους ορισμούς που απονέμεται σήμερα. Είναι προφανές ότι, υπάρχει υγειονομικό πρόβλημα. Σεβόμαστε την υγειονομική κατάσταση της χώρας. Ειδικά στην Αττική η κατάσταση είναι επιβαρυμένη, αλλά, όπως λειτουργούν όλες οι λοιπές δημόσιες υπηρεσίες, η αστυνομία, οι ένοπλες δυνάμεις, η πυροσβεστική, το δημόσιο σύστημα υγείας, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οικονομικές υπηρεσίες, ο ΕΦΚΑ, θα πρέπει να λειτουργήσουν και τα δικαστήρια. Δεν μπορεί να παραμένουν κλειστά το 2021 και να μην απονέμεται δικαιοσύνη και να μην δίδεται στον πολίτη το δικαίωμα δικαστικής προστασίας.

Σας είπα πέντε χαρακτηριστικές περιπτώσεις, ξέρω άλλες είκοσι, που δεν μπορούνε να απονεμηθεί δικαιοσύνη. Σήμερα δημιουργούνται γκρίζες περιοχές δικαίου, γιατί δεν υπάρχει αποτελεσματική, ούτε καν, προσωρινή, δικαστική προστασία, διότι εκδίδονται αποφάσεις και δεν εκτελούνται. Με αυτά τα λίγα ήθελα να τελειώσω και να σας ευχαριστήσω για το χρόνο που μου δώσατε. Νομίζω ότι πρέπει, το θέμα του Συμβουλίου της Επικρατείας, να το ξαναδούμε λίγο πιο ενδελεχώς, με μια αναλυτική συζήτηση, που μπορεί να γίνει μεταξύ της Ένωσης Δικαστών, του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Υπουργείου και ημών. Να μην πάμε σε μια τέτοιου είδους νομοθέτηση. Θα αδικήσει την ελληνική δικαιοσύνη και δεν θα της προσδώσει τίποτα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ξέρω αν έχει να συμπληρώσει κάτι ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, ο κ. Σταματογιάννης, στα όσα ελέχθηκαν από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας.

Κύριε Σταματογιάννη έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος Δικηγορικών Συλλόγων Πειραιά):** Θα ήθελα να πω ότι είναι μονόδρομος, ουσιαστικά, για εμάς η προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, έτσι όπως έχει γίνει, δηλαδή, με τα δεδομένα που πήραμε αυτή τη στιγμή, ότι δεν υπάρχει κάποια ειδική πρόβλεψη στην Εθνική Επιτροπή Δημόσιας Υγείας, για το πώς αντιμετωπίζεται, ειδικά ο χώρος των δικαστηρίων. Λάβετε υπόψη ότι η ΚΥΑ, αυτή που βγαίνει κάθε εβδομάδα ή κάθε 15 μέρες, ανάλογα με τα επιδημιολογικά δεδομένα, είναι μία ΚΥΑ, που ένα μεγάλο μέρος της καταλαμβάνεται από τη λειτουργία των δικαστηρίων. Παρόλα αυτά, δεν υπάρχει ουδεμία πρόβλεψη, για το πώς θα μπορούσαν διακριτά, οι δικαστικές υπηρεσίες να λειτουργήσουν, σύμφωνα με αυτά που είπε και ο Πρόεδρος, μόλις πριν από λίγο.

Θέλω να επισημάνω ότι, σε σχέση με το ζήτημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, νομίζω ότι, ουσιαστικά, δημιουργείται μια κερκόπορτα στην πραγματικότητα, όπως ελέγχθηκε και ερωτήθηκε, από την κυρία Κομνηνάκα, αν θυμάμαι καλά ή από την κυρία Γιαννακοπούλου, με αυτό που γίνεται αυτή τη στιγμή. Υπάρχει μια «επίθεση», θα το πω έτσι, κατά του δικηγόρου, με την έννοια της απαγόρευσης, αρχικά, τώρα με το θέμα του περιορισμού του δικογράφου στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Υπάρχει μία λογική στην πιλοτική αστική δίκη, που φαίνεται ότι έρχεται και πρέπει να αντιμετωπιστεί. Γενικότερα, υπάρχει μία αντιμετώπιση ότι, πράγματι, οι δικηγόροι φταίνε γι’ αυτό που συμβαίνει.

Θέλω λίγο να επισημάνω στον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι ναι μεν το ΕΔΔΑ μπορεί να λέει έτσι αυτά τα πράγματα και να έχει αυτή τη δικονομία, αλλά αυτή η δικονομία του ΕΔΔΑ και που δεν απαντάται σε καμία άλλη έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την οποία ακολουθούμε πιστά και ειδικότερα, στο Συμβούλιο της Επικρατείας με το Conseil d’ Etat, που είναι το Γαλλικό, αντίστοιχο, Συμβούλιο Επικρατείας. Δεν αντιμετωπίζεται πουθενά αλλού. Έλεγα ότι το ΕΔΔΑ είναι ένα δικαστήριο το οποίο, ουσιαστικά, ακολουθεί μία παράδοση αγγλοσαξονικής κουλτούρας, γιατί εκεί έχει δομηθεί αυτό το δικαστήριο, με μία τέτοια λογική.

Να επισημάνω ότι, υπάρχουν μια σειρά από κόφτες, δικονομικές ρυθμίσεις, που έχουν γίνει για να μπορέσει το Συμβούλιο Επικρατείας να αντιμετωπίσει αυτή την κατάσταση, με την πάροδο του χρόνου. Είναι ο εισηγητής, ο οποίος, δυστυχώς, αποδυναμώθηκε έως καταργήθηκε. Ο Εισηγητής στο ΣτΕ εννοώ, που κάνει μια απλή καταγραφή των δεδομένων. Οι λόγοι αναίρεσης ή ακύρωσης που προβάλεις πρέπει να είναι σύστοιχοι με την πάγια νομολογία του ΣτΕ. Είναι ότι έμπαινε ένα όριο ποσοτικό, δηλαδή, πάνω από 40.000 ευρώ θα μπορούσες να προσφύγεις στο ΣτΕ. Και βέβαια, η πιλοτική δίκη που μπήκε με το νόμο 3900, η οποία είχε το νόημα της, είχε το αποτέλεσμά της και λειτούργησε.

Αλλού, μάλλον, πρέπει να κοιτάξουμε να δούμε, πού μπορεί να είναι η παθογένεια, σε ανώτατο επίπεδο διοικητικό. Θα μπορούσε να είναι η πλήρης ψηφιοποίηση των λειτουργιών όλης της φάσης της λειτουργίας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θα μπορούσε να είναι ενδεχόμενα, όταν μία πρόδηλα αίτηση αναίρεσης ή ακύρωσης να υπάρχει μία δικαστική δαπάνη στο τέλος. Μία σκέψη θα μπορούσε να είναι αυτή. Επίσης, θα μπορούσε να είναι, να αναμορφωθεί αυτό το ζήτημα του εισηγητή δικαστή, για να μπορέσει με αυτό τον τρόπο να γίνεται ένα ξεκαθάρισμα των υποθέσεων. Νομίζω ότι υπάρχουν τέτοιες δυνατότητες για να μπορέσουμε να τα αντιμετωπίσουμε. Ας τα δούμε. Νομίζω ότι χρειάζεται πράγματι ένας διάλογος με αυτούς τους καθ΄ ύλην αρμόδιους που ήμασταν εμείς, είμαστε η Ολομέλεια, αφού σε μας απευθύνεται αυτή η διάταξη, στοιχειώδης νομικός πολιτισμός είναι το να μιλήσουμε μαζί γι’ αυτό το ζήτημα και να βρούμε ένα κοινό τρόπο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, ο κ. Σπύρος Παππάς.

**ΣΠΥΡΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Ο ν.2702 ή ο ν.2703, αν θυμάμαι καλά, ήταν ο νόμος που είχε θεσπιστεί για την ευρωπαϊκή απάτη, ο οποίος καταργήθηκε με μεταγενέστερο νόμο. Άρα, ο θεσμός του Ευρωπαίου εισαγγελέα θέλει να καλύψει τα ζητήματα αξιοποίνων συμπεριφορών που έχουν ως ζημιωθέν πρόσωπο την Ε.Ε.. Επομένως, ως προς αυτό κινείται στη σωστή νομοθετική κατεύθυνση.

Όσον αφορά τις τρέχουσες διατάξεις δεν έχουμε κάποια αντίρρηση, απλά στο άρθρο 6 – αναφέρεται, βεβαίως, ότι κατά τα λοιπά ισχύουν οι παράγραφοι 6 και 10 του άρθρου 44 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων - απλώς θα πρέπει να επισημάνουμε ότι αυτό δεν πρέπει να τεθεί τώρα στο νόμο για την έκδοση υπουργικής απόφασης. Αναφέρεται στον Κώδικα οργανισμού δικαστηρίων. Απλώς θα πρέπει να εκδοθεί η υπουργική απόφαση από τον Υπουργό Δικαιοσύνης για τις κρατήσεις που θα πρέπει να καταβάλλονται από τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα, είτε αυτές θα καταβάλλονται από τον ίδιο είτε θα παρακρατούνται αυτοδικαίως, σύμφωνα με τις διατάξεις του δημόσιου λογιστικού και της Ενιαίας Αρχής Πληρωμών. Για μένα θα πρέπει η υπουργική απόφαση να περιλαμβάνει τη διάταξη ότι θα πρέπει για εγχώριες κρατήσεις που αφορούν τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα να παρακρατούνται αυτομάτως για να μην υπάρχει πρόβλημα αναζήτησης στο μέλλον.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 8, θα μπορούσε να προστεθεί στο εδάφιο γ) για τους εντεταλμένους εισαγγελείς, εδάφιο γγ). Αναφέρεται η πρακτική εμπειρία από προϋπηρεσία σε όργανα, οργανισμούς, μονάδες ή Επιτροπές της Ε.Ε.. Θα μπορούσε να προστεθεί και η πρακτική εμπειρία σε αντίστοιχες θέσεις στους τομείς της εθνικής αρχής, δηλαδή, οι συνάδελφοι εισαγγελικοί λειτουργοί που είτε έχουν υπηρετήσει στην οικονομική εισαγγελία είτε στην εισαγγελία πρωτοδικών Αθηνών, Θεσσαλονίκης σε αντίστοιχα τμήματα οικονομικών αδικημάτων είτε στην εισαγγελία διαφθοράς, ούτως ώστε κάποιος συνάδελφος να έχει αναγνωριστεί, να συνεκτιμάται μάλλον η εμπειρία αυτή για την κατάληψη θέσης και να μην είναι μόνο από προϋπηρεσία υπαλλήλων της Ε.Ε..

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 9, αναφέρεται η πενταετής θητεία με δυνατότητα ανανέωσης, δηλαδή, κάποιος συνάδελφος που θα επιλεγεί, θα μπορεί να παραμένει δέκα έτη σε αυτή τη θέση. Για μας, ίσως θα έπρεπε να σμικρυνθεί η χρονική αυτή δυνατότητα παραμονής, διότι μετά από δέκα έτη, συνάδελφος, ο οποίος θα επανέλθει στην ενεργό υπηρεσία, θα έχει απομακρυνθεί από την ενεργό υπηρεσία και τουλάχιστον δεν θα έχει την εμπειρία που θα είναι στα ακροατήρια.

Επομένως, τρία και τρία έτη ή τέσσερα και τέσσερα θα είναι επαρκή για να μην αποσυντονιστεί ο συνάδελφος από την καθημερινή πρακτική εισαγγελική λειτουργία.

Επίσης, όπως είπαμε στο άρθρο 44 6 10, παραπέμπει στη λειτουργική απόφαση για το τακτικό έλεγχο θα μπορούσε στην παράγραφο 6 του άρθρου 9 να προστεθεί και εκεί η διάταξη του 44 6 10. με ερώτημα για τους Ευρωπαίους εντεταλμένους εισαγγελείς οι αντίστοιχες παρακρατήσεις. Τα γενικά αρχεία εκτός από αυτές τις παρατηρήσεις είναι καταληκτικό νομοσχέδιο σε ότι αφορά τη στελέχωση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας. Βεβαίως, αναφέρω τις διατάξεις ότι ο Υπουργός, ανάλογα και με το φόρτο εργασίας, είναι πολύ σωστή αυτή η επισήμανση, να μπορεί να κρίνει τον αριθμό των προϊστάμενων που θα υπηρετούν ούτως ώστε να μην είναι υπέρμετρα επαχθής για τους λοιπούς συναδέλφους για την υπηρεσία. Δηλαδή, να μην είναι κάποιοι εισαγγελείς, που δεν έχουν τόσο συγκεκριμένο φόρτο εργασίας και θα μπορούν να τοποθετηθούν στα καθήκοντα των τακτικών εισαγγελέων.

Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση και την δυνατότητα που μας δώσατε για να επισημάνουμε αυτές τις παρατηρήσεις της Ένωσης Εισαγγελέων. Θεωρούμε ότι η διάταξη αυτή στο πλαίσιο της Ε.Ε. θα καταπολεμήσει περαιτέρω την απάτη, την φοροδιαφυγή και το διασυνοριακό έγκλημα, το οποίο δεν συνδέεται μόνο με τα φορολογικής φύσεως αδικήματα, αλλά και με το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Διότι, γνωρίζουμε ότι αυτά τα χρήματα τα οποία αποκομίζονται από τις διατάξεις της φοροδιαφυγής, της απάτης κατά της Ε.Ε. και της μη κατανομής ΦΠΑ, εν συνεχεία διοχετεύονται σε έκνομες. δραστηριότητες εντός του πλαισίου της Ε.Ε.. Η ανακάλυψη των χρηματικών αυτών ποσών θα βοηθήσει στο να μην διαρρέουν χρηματικά ποσά μεγάλης αξίας σε έκνομες δραστηριότητες, αλλά να μπορούν να χρηματοδοτηθούν, να φορολογούνται στο πλαίσιο της Ευρώπης και να δίνονται σε ανάγκες, όπου όλοι γνωρίζουμε πόσο υπάρχουν εντός της Ε.Ε., πολλώ δε μάλλον τώρα με τις υγειονομικές συνθήκες που έχουμε. Για παράδειγμα, θα μπορούν να δίνονται στην εξόφληση των εμβολίων, σε παραγωγικές μονάδες εντός Ε.Ε. και σε φορείς υγείας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιάρας.

**ΚΩΣΤΑΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ακούσαμε με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, τις παρεμβάσεις και των τριών εκπροσώπων των φορέων, τόσο του Γενικού Γραμματέα της Ένωσης Εισαγγελέων του κ. Παππά όσο και του Προέδρου της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων του κ. Βερβεσού, του κ. Σταματογιάννη, φυσικά, του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, όπως επίσης και του εκπροσώπου του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Από ότι τουλάχιστον έχω αντιληφθεί ουσιαστικά εστιάσαμε σε 3, 4 ζητήματα. Σε ότι αφορά την αναφορά του κ. Βερβεσού, για το αν και κατά πόσο θα ρυθμιστεί η επαναλειτουργία των δικαστηρίων, θέλω να διαβεβαιώσω τον κύριο Πρόεδρο ότι είναι στις προθέσεις μας να έρθει τροπολογία, η οποία θα ρυθμίζει όλα αυτά τα ζητήματα. Ξέρουμε ότι είναι αναγκαία η νομοθετική ρύθμιση, θα επιχειρήσουμε, και το λέω και προς τους αγαπητούς αξιότιμους συναδέλφους, μέχρι την Πέμπτη, στην Ολομέλεια να φέρουμε την τροπολογία αυτή, η οποία θα ρυθμίζει όλα αυτά τα ζητήματα της επαναλειτουργίας των δικαστηρίων. Άρα, λοιπόν, τέτοιου είδους ζήτημα, θέλω να πιστεύω, ότι δεν θα υπάρξει κύριε Πρόεδρε. Το λέω για να σας διαβεβαιώσω και από το βήμα της Βουλής.

Σε ότι αφορά την αναφορά του κ. Σταματογιάννη, στην κατανομή των θέσεων. Κύριε Πρόεδρε, έπρεπε να γνωρίζετε ότι η κατανομή των θέσεων δεν γίνεται από το Υπουργείο, αλλά γίνεται από τα Ανώτατα Δικαστήρια και από τους Ανώτατους Δικαστικούς Λειτουργούς. Δεν είναι θέμα του Υπουργείου. Μπορεί να δίνονται κάποιες οργανικές θέσεις, αλλά από εκεί και πέρα το πώς γίνεται η κατανομή αφορά στην ανεξάρτητη δικαιοσύνη και βεβαίως, σε καμία περίπτωση του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Άρα, λοιπόν, τέτοιου είδους ζήτημα δεν υπάρχει.

Το ερώτημα το οποίο θέσατε για το άρθρο 34 - και που αφορά στην περίοδο από τα 18 μέχρι τα 19 έτη - είναι μία ρύθμιση, η οποία μας ζητήθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών και συγκεκριμένα από την ΑΔΑΕ, γιατί εκεί υπάρχει ένα κενό στη νομοθεσία, σε ό,τι αφορά στο φόρο κληρονομιάς. Δηλαδή, αυτός που ενηλικιώνεται εκείνη τη στιγμή, βρίσκεται, ακριβώς, αντιμέτωπος με την υποχρέωσή του να πληρώσει φόρο, ενώ στην πραγματικότητα αυτό θα πρέπει, να γίνει ένα χρόνο μετά. Το ξεκαθαρίζω, για να γνωρίζουμε για ποιο λόγο έρχεται η συγκεκριμένη ρύθμιση. Δεν υπάρχει κάτι άλλο, δε νομίζω ότι χρειάζεται, να μείνουμε σε αυτό.

Σε ό,τι αφορά στο κατά πόσο - κι επανέρχομαι στους δύο Προέδρους πριν φτάσω στο άρθρο 23 - ουσιαστικά από την πλευρά των επιδημιολόγων υπάρχει αναφορά σε ζητήματα, που αφορούν στο άνοιγμα ή στο κλείσιμο διαδικασιών. Αξιότιμοι κύριοι εκπρόσωποι των φορέων και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι βουλευτές, πρέπει, να ξέρετε ότι οι επιδημιολόγοι στην πραγματικότητα δίνουν έναν οδικό χάρτη. Ναι, γίνεται επιμέρους αναφορά στην αγορά, αλλά δε γίνονται επιμέρους αναφορές σε όλα τα ζητήματα, τα οποία καλύπτουν την κοινωνική δραστηριότητα.

Επιπλέον, ενδεχομένως, πρέπει να γνωρίζετε ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης έρχεται πάντα με προτάσεις. Δηλαδή, εγώ, δε σας το κρύβω ότι από τη δική μου πλευρά και, βεβαίως, μετά από συνεχή συζήτηση που γίνεται με τους συνεργάτες μου, τον κ. Υφυπουργό, τους συνεργάτες μου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ερχόμαστε, να προτείνουμε άνοιγμα διαδικασιών, αλλά νομίζω ότι όλο αυτό πάντα μπαίνει στη γνωστή διελκυστίνδα του «κατά πόσο μπορούμε, να βάζουμε σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, όταν υπάρχουν ζητήματα ακόμα ανοιχτά».

Θέλω, όσο κι αν αντιλαμβάνομαι ότι, όντως, υπάρχει πρόβλημα επαγγελματικό - το καταλαβαίνω - στο χώρο των δικηγόρων ότι, όντως, υπάρχουν αυτή τη στιγμή μεγάλες καθυστερήσεις στη συγκεκριμένη ενότητα του χρόνου απονομής της δικαιοσύνης, μιας και πολλές υποθέσεις έχουν πάει για αργότερα, πρέπει όλοι να καταλάβουμε και το λέω για πολλοστή φορά, ότι αυτό που έχει τη μεγαλύτερη αξία, είναι η ανθρώπινη ζωή και η δημόσια υγεία κι εκεί στεκόμαστε. Εκεί είναι το θέμα, στο οποίο πρέπει όλοι, να συμφωνήσουμε με υπομονή, ναι, και με μέτρα εφόσον κι όταν μπορούμε και χρειάζεται στήριξης, αλλά και με όλες, εάν θέλετε τις διαδικασίες, που προϋποθέτουν τη συνεργασία όλων, να φροντίσουμε, ώστε η πανδημία να μην πάρει έκταση στη χώρα μας, όπως σε πολλές άλλες γειτονικές χώρες, που θρηνήσαν δεκάδες χιλιάδες θύματα μέχρι τώρα.

Το λέω, διότι νομίζω ότι είναι πολύ εύκολο, να φτάσουμε αυτή τη συζήτηση οπουδήποτε. Το ζήτημα είναι, να συμφωνήσουμε σε κάποια βασικά, να αντιληφθούμε ότι βρισκόμαστε κοντά στο τέλος μιας πολύ μεγάλης προσπάθειας, που κάνει και η ελληνική κοινωνία και όλες οι ευρωπαϊκές κοινωνίες, για να μπορέσουμε, να αντιμετωπίσουμε αυτή τη δύσκολη περίοδο με τις μικρότερες δυνατές συνέπειες.

Το άρθρο 23 είναι η μοναδική, ενδεχομένως, αλλαγή ή εν πάση περιπτώσει μεταρρύθμιση, που μπορεί, να χρειάζεται στη Δικαιοσύνη ή στο Συμβούλιο Επικρατείας; Όχι. Αυτή είναι η απάντηση. Όλα αυτά, όμως, δεν είναι λιθαράκια, προκειμένου σιγά-σιγά να μπορέσουμε, να εκσυγχρονίσουμε, να μεταρρυθμίσουμε τη Δικαιοσύνη και να μπορέσουμε, να φτάσουμε σε ένα σημείο, να μιλάμε για τη λεγόμενη ψηφιακή δικαιοσύνη σε μια άλλη εποχή;

Το Συμβούλιο Επικρατείας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει κάνει σχεδόν όλα τα βήματα προς την ψηφιακή εποχή. Ξέρετε ότι για λόγους καθαρά συγκυρίας δεν έχουμε ακόμη - ελπίζω μέχρι τον Ιούνιο θα έχουμε - την υποχρεωτική κατάθεση ηλεκτρονικά των δικογράφων. Ξέρετε ότι γίνεται σε ένα μεγάλο βαθμό ήδη. Έχουν γίνει πάρα πολλά βήματα, ειδικά στο Συμβούλιο Επικρατείας. Θέλουμε, να υπάρχει ένα μοντέλο, μέσα από το οποίο θα λειτουργήσει συνολικά η Δικαιοσύνη; Για μένα η απάντηση είναι «ναι», αλλά ο καθένας το βλέπει από τη δική του πλευρά. Η συζήτηση μπορεί, να είναι, προφανώς, τεράστια και ο καθένας οποιαδήποτε καινοτομία ή μεταρρύθμιση να τη βλέπει από τη δική του πλευρά διαφορετικά.

Σέβομαι και ακούω με μεγάλο ενδιαφέρον την πρόταση του Προέδρου, του κ. Βερβεσού, ο οποίος ζήτησε, να υπάρχει ένας διάλογος. Αυτό είναι κάτι, το οποίο το σέβομαι πραγματικά. Θέλω, όμως, και στη συζήτηση που θα ακολουθήσει, που αφορά εμάς πλέον, την επί των άρθρων συζήτηση, να δούμε όλο αυτό το θέμα από την αρχή.

Όπως σας είπα και στην πρωτομιλία μου, στην πρώτη Επιτροπή που κάναμε, είναι ένα θέμα, που θέλω, να το δούμε όλοι μαζί και να συμφωνήσουμε. Από κει και πέρα είμαστε εδώ και θα ακούσουμε και τις απόψεις των συναδέλφων και, βεβαίως, μέχρι αύριο θα έχει διαμορφωθεί η τελική άποψη σχετικά με το συγκεκριμένο άρθρο 23.

Σας ευχαριστώ πολύ. Ευχαριστούμε και τους φορείς για τη συμμετοχή τους.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των δικαστηρίων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Η επόμενη συνεδρίαση, όπως είπαμε, σε μισή ώρα από τώρα, στις 15:00`.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καππάτος Παναγής, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Πάτσης Ανδρέας, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 14.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**